

## Índice de Desempeño de los Programas Presupuestarios (IDP)

### 1. Antecedentes

El presupuesto basado en resultados, PbR, es un modelo de gestión gubernamental, el cual tiene por propósito dotar al proceso presupuestario de características y criterios de efectividad y eficiencia del gasto, asignando fondos a los sectores y programas prioritarios o estratégicos que proporcionen el máximo valor público para la sociedad.

Uno de los principales retos de la implementación del PbR es la identificación y medición del desempeño de los programas que son desarrollados bajo este modelo. Por ello, es necesario contar con información sistémica sobre el desempeño, ya sea a través de indicadores o de medidas, que proporcionen información sobre los resultados logrados y los costos para obtener dichos resultados.

Al respecto, la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración, SFIA, a través de Dirección General de Presupuesto, DGP, propone la elaboración del Índice de Desempeño Presupuestal (IDP), el cual de manera integral y objetiva evalúa los aspectos sustantivos del desempeño de los Pp, que son necesarios para la consecución de sus objetivos.

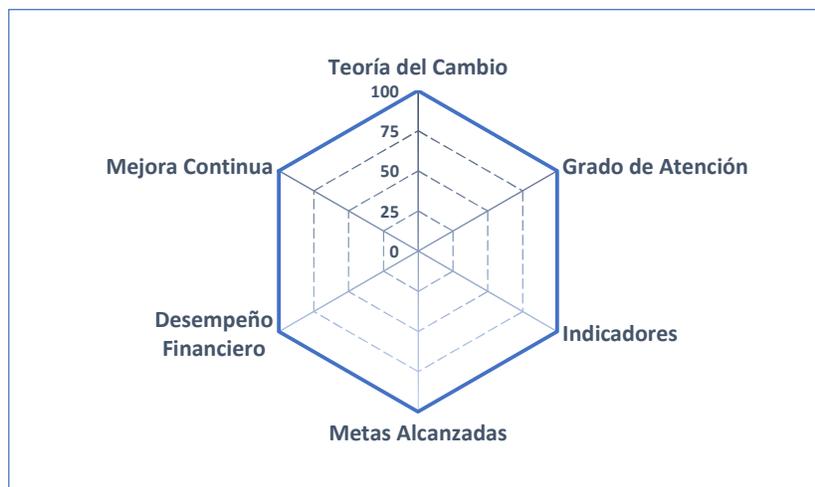
El índice generara un diagnóstico que **evalúa** el desempeño de los programas, entendiéndolo como la capacidad o potencial para atender el problema público que dio origen al Pp, identificando áreas de mejora que ayuden a incrementar su desempeño, y que proporcionen información que abone a la priorización del gasto hacia sectores estratégicos, y consecuente sostenibilidad de las finanzas públicas.

### 2. Metodología

Para su elaboración se consideraron 6 condiciones o requisitos que el Pp debe cumplir, bajo el supuesto de que la inclusión de ellos es necesaria para atender el problema público que dio origen a la intervención, condiciones que se presentan a continuación:

- a. **Teoría del Cambio del Pp.** Detrás de la identificación del problema público que dio origen al programa, debe existir evidencia documental y estadística que permita observar la relación o nexo causal documentado entre las causas del problema y los medios a través de los cuales el Pp espera generar o detonar cambios en beneficio de la población;
- b. **Grado de atención.** Para poder dar atención al problema público, es necesario que el Pp esté en capacidad para poder entregar los ByS a la mayor parte de la población que presenta la situación particular que se busca revertir mediante el programa, de otra forma los beneficios se diluirían en un reducido grupo de la población afectada;
- c. **Indicadores.** Para que sean observables y medibles los beneficios y cambios que espera detonar en la población, es necesario que el Pp cuente con una pertinente estructura de indicadores de resultados que midan dichos beneficios y cambios en la sociedad;
- d. **Metas.** Un Pp que da alcance a todas las metas planteadas en sus indicadores estratégicos y de resultados, tendrá mayor posibilidad de generar los cambios esperados, en beneficio de la población que presenta el problema público;

- e. **Avance Financiero.** Un Pp que ejerce los recursos financieros de manera eficiente, muestra una planeación operativa efectiva, y un ejercicio de los recursos de conformidad con lo aprobado; y
- f. **Mejora continua.** Un Pp que materializa las recomendaciones derivadas de las evaluaciones tendrá una mayor posibilidad de generar los cambios esperados, mejorando su desempeño



Fuente: Elaboración propia

Tales requisitos se puntúan sobre una métrica 0-100 puntos, la cual clasifica a los Pps en 4 niveles, con base en su desempeño o capacidad para atender el problema público, de acuerdo a la siguiente regla:

Nivel	Puntuación	Nivel de Desempeño
I	$X \leq 100$	Óptimo
II	$X \leq 75$	Medio
III	$X \leq 50$	Bajo
IV	$X \leq 25$	No observable/no medible

Fuente: Elaboración propia

Lo anterior permite clasificar a los programas de acuerdo al nivel de desempeño mostrado.

## 2.1. Variables

Variable	Importancia	Método de Cálculo
<b>Teoría del Cambio</b>	Un Pp que cuenta con valores cercanos a 100 cuenta con una relación causal causas-medios necesarios para atender el problema público que originó el Pp.	<p><b>Evalúa la teoría del cambio</b> del programa, a través de una batería de preguntas, a fin de asegurar que su teoría del cambio, o diseño causal, es adecuado para atender las causas del problema con los medios del Pp.</p> <p><math>n</math> = número de criterios contenidos en la batería  <math>x_i</math> = número de criterios que cumple el Pp  <math>\theta_i</math> = peso porcentual de cada criterio</p> $TC_i = \sum_{i=1}^n x_i * \theta_i$ <p>s.a. <math>\sum_{i=1}^n \theta_i = 1</math></p>
<b>Grado de Atención</b>	Un Pp que cuenta con valores cercanos a 100 podrá dar atención a la mayor parte de la población que presenta el problema público que dio origen al programa.	<p><b>Evalúa el alcance del Pp.</b></p> <p><b>Población Objetivo (PO):</b> Población que presenta el problema público y cuenta con las características de adhesión al Pp</p> <p><b>Beneficiarios directos (BD):</b> Población que presenta el problema público, cuenta con las características de adhesión y son atendidos por el mismo.</p> $GA_i = \sum_{i=1}^n \frac{BD_i}{PO_i} * 100$

		Un Pp que tiene bien definidas las poblaciones atingentes al problema público, obtendrá el puntaje de la cobertura, en caso contrario su valor será cero
<b>Indicadores</b>	Un Pp que cuenta con valores cercanos a 100 cuenta con indicadores de resultados pertinentes, por lo que miden adecuadamente el objetivo al cual están vinculados.	<b>Evalúa la pertinencia de los indicadores</b> incluidos en la MIR del Pp para medir el objetivo al cual están asociados, por medio del cumplimiento de criterios CREMMA $n$ = número de criterios contenidos en la batería $w_i$ = número de criterios que cumple el Pp $I_i = \sum_{i=1}^3 w_i$ s.a. $\sum_{i=1}^{11} \theta_i = 1$
<b>Metas Alcanzadas</b>	Un Pp que cuenta con valores cercanos a 100 tiene capacidad para cumplir con las diferentes metas ancladas a sus indicadores estratégicos y de gestión.	<b>Evalúa el nivel de cumplimiento de las metas</b> que el Pp reporta en diciembre, respecto a las programadas a inicio de año. $M_i$ = avance de la meta u objetivo $M_i^*$ = Meta u objetivo programado $\alpha_i$ = Peso porcentual de cada meta y objetivo $MA_i = \sum_{i=1} \frac{M_i}{M_i^*} * \alpha_i$ s.a. $\sum_{i=1} \alpha_i = 1$
<b>Desempeño Financiero</b>	Un Pp que cuenta con valores cercanos a 100, denota un buen ejercicio de planeación y ejercicio de los recursos.	<b>Evalúa las desviaciones y avance financiero</b> $d_i$ = devengado $a_i$ = asignado $p_i$ = pagado $m_i$ = modificado $\theta_i$ = peso porcentual de cada sub-indicador $DF_i = \sum_{i=1} AF_i * \theta_i + Dfin_i * \theta_i$ $AF_i = \frac{d_i + p_i}{m_i}$ $Dfin_i = 1 \pm \frac{(a_i - m_i)}{a_i}; (a_i > m_i)$ $(a_i < m_i)$
<b>Mejora Continua</b>	Un Pp que cuenta con valores cercanos a 100 ha mostrado capacidad para materializar las recomendaciones derivadas de evaluaciones.	<b>Evalúa las mejoras realizadas</b> , por el programa presupuestario, de número de recomendaciones derivadas de una evaluación o recomendación, cuántas fueron atendidas. $MR_i$ = Mejora realizada $MS_i$ = Mejora solicitada $MC_i = \sum_{i=1} \frac{MR_i}{MS_i}$

Fuente: Elaboración propia

## 2.2. Cálculo del IDP

Como se describió supra líneas, dentro del marco de una Gestión para Resultados, la consecución del objetivo de un programa presupuestario depende de que éste cuente con una serie de elementos, entre los que destacan un buen diseño, el alcance que se tenga de la población a atenderse, la pertinencia de su sistema de monitoreo, el cumplimiento de las diferentes metas que se fija a lo largo de cada ejercicio, la eficiencia con la que éste ejerce sus recursos, así como la capacidad de llevar a cabo mejoras.

De acuerdo con lo anterior, el Índice de Desempeño Presupuestario establece un modelo donde el Desempeño es una variable dependiente de las variables explicativas TC, GA, I, MA, DF, y MC.

De acuerdo a lo anterior, la valoración integral del desempeño se realiza de acuerdo con el siguiente algoritmo:

$$IDP_{pp} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^6 variable_i * ponderador$$

Donde:

***Variable<sub>i</sub>*** = Valor de cada dimensión del desempeño evaluada

***Ponderador*** = Peso relativo de cada variable

### 3. Mejores Prácticas

Durante el desarrollo de este índice se consultaron ejemplos de buenas practicas nacionales e internacionales, donde el común denominador es la medición del desempeño de los Programas y acciones. Entre los casos más destacados, se encuentran:

- Modelo Sintético de Información al Desempeño, MDS, de la SHCP
- Índice de Desempeño de los Programas Públicos Federales, INDEP, de GESOC
- Program Assessment Rating Tool, PERT, Oficina de Presupuesto, admon. G.W. Bush, E.U.A

El primero, es desarrollado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, SHCP, como un instrumento que consolida y sintetiza la información del desempeño de los Programas presupuestarios<sup>1</sup>, a través de una escala numérica 0-5 valora y clasifica el desempeño en 5 clases: alto, medio alto, medio, medio bajo y bajo. Para ello, el modelo incorpora como dimensiones explicativas del desempeño:

- Calidad del diseño de la MIR, programación de metas, y el cumplimiento de las mismas
- Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación (PAE)
- Aspectos Susceptibles de Mejora
- Grado de avance que presenta el Pp en la atención de su padrón de beneficiarios

El segundo, es realizado por el centro de análisis Gestión Social y Cooperación, GESOC, el cual permite conocer, valorar y comunicar el desempeño de los programas y acciones federales de desarrollo social<sup>2</sup>. Para la valoración, el INDEP utiliza una escala numérica que permite clasificar a los programas presupuestarios en 6 clases; Desempeño óptimo, Alto potencial, Desempeño Mejorable, Escaso, Dispersión Programática, y Caja Negra.

Para ello, el modelo incorpora 3 dimensiones de calificación:

- Calidad de diseño del programa,
- Capacidad mostrada por el Programa cumplir sus metas; y
- Cobertura de la población potencialmente beneficiaria del programa

El tercer modelo, Program Assessment Rating Tool, PERT, fue desarrollado por la Office of Management and Budget (OMB) de los Estados Unidos, durante la administración del presidente George W. Bush en 2002. Este modelo fue diseñado como un instrumento de evaluación de los programas federales en función de su gestión y desempeño, al tomase como base en la toma de decisiones presupuestales los resultados del

---

<sup>1</sup> [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/468518/NOTA\\_MSD\\_2019.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/468518/NOTA_MSD_2019.pdf)

<sup>2</sup> <https://www.indep.gesoc.org.mx/>

PERT<sup>3</sup>. Lo anterior se tradujo en la evaluación, de poco más de 1,000 Programas federales, representativos del 98% del presupuesto federal<sup>4</sup>, los cuales derivaron en reestructuras y mejoras de los programas, así como de ajustes presupuestales.

Para ello, cada programa fue evaluado a través de una batería de 25 preguntas para determinar su efectividad, sobre los siguientes apartados:

- Propósito
- Diseño
- Planeación
- Gestión
- Resultados
- Atingencia del programa

Los resultados de la batería de preguntas permitieron categorizar a los Pp en 4 clases, Efectivos, Moderadamente Efectivos, Adecuados, e Inefectivos.

---

<sup>3</sup> [https://www.strategisys.com/omb\\_part](https://www.strategisys.com/omb_part)

<sup>4</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/Program\\_Assessment\\_Rating\\_Tool](https://en.wikipedia.org/wiki/Program_Assessment_Rating_Tool)

#### 4. Bibliografía

- Bonnefoy Cristobal, J. (2005), *Indicadores de desempeño en el sector público*. Santiago de Chile, Chile: CEPAL-ILPES
- GESOC, A.C., *Índice de Desempeño de los Programas Presupuestarios Federales*. CDMX, México. GESOC A.C.
- Gilmour, J. (2007) *Implementing OMB's Program Assessment Rating Tool (PART): Meeting the Challenges of Integrating Budget and Performance*. Washington, D.C. OECD
- Kaufmann, J. y Berretta, N. (2016), *Gestión de Gobiernos Subnacionales para Resultados. Módulo 2. La Planificación orientada a Resultados*. Washington, D.C. BID
- Moynihan, D. (2013), *Advancing the Empirical Study of Performance Management: What we learned from the Program Assessment Rating Tool*. Wisconsin, EUA, American Review of Public Administration
- Rogers, P. (2014), *Síntesis Metodológicas: La teoría del Cambio*. Florencia, Italia: UNICEF
- SHCP. (2019), *Modelo Sintético de Información al Desempeño*. CDMX, México. SHCP
- White, H. y Sabarwal, S. (2014), *Síntesis Metodológicas: Desarrollo y Selección de Medidas*. Florencia, Italia: UNICEF
- Zall Kusek ,J. (2004). *Ten Steps Ten Steps to a Results Based Monitoring and Evaluation System*. Washington, D.C.: The World Bank